

國立政治大學「教育與心理研究」  
2009年3月，32卷1期，頁147-171

## 臺灣民衆對老人的態度：量表發展與 信效度初探

陸洛\* 高旭繁\*\*

### 摘 要

本研究以發展一份適用於國內的「對老人態度量表」為目的，並初步檢視其信、效度。以結構性問卷進行大樣本調查，得有效樣本計991人，依年齡分層有：青少年（國、高中生）368人、大學學生（含研究生）230人及社會成人393人。

研究結果顯示：「對老人態度量表」的總量表 $\alpha$ 值高達.91，四個分量表（外觀與生理、心理與認知、人際關係與社會參與、工作與經濟安全）的信度也大致可接受。「對老人態度量表」的輻合效度及效標效度均良好。研究亦發現男性相較女性，在「心理與認知」面向上對老人的態度較為正向，對老人態度愈正向者，愈願意在日常生活中與老人親密互動。

**關鍵詞：**對老人態度、與老人互動行為意向、量表發展

---

\* 陸洛：國立臺灣大學工商管理學系教授

\*\* 高旭繁：玄奘大學應用心理學系助理教授

誌謝：本研究由國科會資助，計畫編號為 NSC95-2420-H-008-001-KFS，特此感謝。

電子郵件：luolu@ntu.edu.tw

收件日期：2008.04.08；修改日期：2008.05.06；接受日期：2008.09.25

## **Attitudes towards Old People in Taiwan: Scale Development and Preliminary Evidence of Reliability and Validity**

Luo Lu\* Shu-Fang Kao\*\*

### **Abstract**

The present study aimed at developing a scale measuring attitudes towards old people reliably and effectively. A large scale questionnaire survey was conducted targeting all age groups in Taiwan. There were a total of 991 usable questionnaires (368 adolescents, 230 college students, 393 adults).

Results revealed that internal consistency reliability was high for the overall "Old People Scale" (OPS) ( $\alpha = .91$ ), and generally acceptable for its four subscales (Appearance and physical characteristics, Psychological and cognitive characteristics, Interpersonal relations and social participation, and work and economic safety). The OPS also showed good convergent validity and criterion validity. We also found that males compared to females, had more positive attitudes pertaining to Psychological and cognitive characteristics. Finally, those who had more positive attitudes towards old people were more willing to interact with them in various social situations.

**Keywords:** attitudes towards old people, interactional intention, scale development

---

\* Luo Lu: Professor, Department of Business Administration, National Taiwan University

\*\* Shu-Fang Kao: Assistant Professor, Department of Applied Psychology, Hsuan Chuang University

E-mail: luolu@ntu.edu.tw

Manuscript received: 2008.04.08; Revised: 2008.05.06; Accepted: 2008.09.25

## 壹、緒論

1993年臺灣的老年人口比率超過7%，正式進入聯合國定義的高齡社會。從2014年起，隨著二次世界大戰後嬰兒潮的人口進入老化，臺灣的老人比率更會扶搖直上。到2025年，臺灣人口中將有五分之一是老人，這樣的比率直逼先進的英、法、美等國（行政院經濟建設委員會，2002），而這正是本研究所設定的時空背景。

健康與社會照顧服務之提供，除了受社會制度與組織的影響外，也會受到整個大社會文化價值與意識型態之影響。當分析個人就醫（或服務使用）行為時，個人的健康信念（對健康與疾病的價值觀、對醫療服務的態度）是影響的因素，而心理因素也應納入考量。如老人會將「服務使用」與「依賴」、「老化」聯想在一起，或認定老人使用正式服務是因為家人棄養或子女不孝，有此態度和想法後，老人則會猶豫，不去使用服務（呂寶靜，1999），也就是心理因素有可能成為服務使用的障礙。除此之外，探討預防保健做為老年生活準備的研究也顯示，個體對老年人的態度是重要的影響因素（呂寶靜，1997）。有關老人福祉之研究也顯示個體對老化的自我覺知會影響其福祉（Logan, Ward & Spitze, 1992），正向的老化態度或老化覺知有利於身體健康和情緒幸福

（Freund & Smith, 1999），甚至增加平均餘命（Levy, Slade, Kunkel, & Kasl, 2002）。顯然，老化的覺知有實質的意涵，促進老人正向的自我覺知，會有助於調適老年的改變，且提升生活品質。

除了老人自身對老化的態度與覺知值得深入探討外，一般社會大眾對老人的態度亦十分重要。國外的實徵研究發現，不論哪個年齡層，一般人對老人都存有諸多負面的刻板印象（McTavish, 1971），且一致都有「怕老」的心態，反而是老人自身對老化的評價還正面些（Kalish & Reynolds, 1975）。社會大眾對老人的態度之所以重要，是因為這些態度會影響到一般人與老人互動的意向，特別是醫療、社會服務的專業人員為老人服務的意願（Bennett & Eckman, 1973）。但是，伴隨老人研究的知識累積，老人自身對社會生活的積極投入，以及社會教育的成功，歐美社會對老人的態度已漸漸擺脫負面刻板印象，轉趨正面（Schwalb & Sedlacek, 1990）。反觀國內，對老年人態度的研究主要以兒童（林美珍，1987）和大學生（林美珍，1993；洪淑媚，1997；陳宜汝，2002；陳智昌，1985）為對象，且多數為未出版之碩士學位論文。援此，針對社會大眾對老人的態度實有必要進行系統性的研究，更有必要探討這樣的態度與相關行為意向間的關係，如專業人員提供老人服務之

意願，以及一般人在日常生活中與老人互動的意向。同時，考察在強調「尊老」與「孝道」等傳統價值的臺灣社會中，一般民眾對老人的態度，也可為老人研究提供文化脈絡，亦可與西方文獻進行比對與文化對談。

綜上所述，本研究欲發展一份標準化的態度量表，以可靠且有效地測量臺灣民眾對老人的態度，並初步探討此等對老人的態度是否會影響民眾與老人互動的意向。

## 貳、文獻探討

本研究的思考起點是對老人（化）的態度，社會心理學家對「態度」一詞較有共識的定義為：對特定的人、事、物之認知、情感及行為意向（Schwarz & Bohner, 2001）。故對老人（化）的態度亦應包含知、情、意三方面，也就是說，對老人（化）的態度必有一部分是基於對老人（化）相關現象或經驗之認識與了解，伴隨著正向或負向的情感反應（如焦慮、恐懼等），也會有相關之行為意向（如趨近或躲避等）。以下的文獻回顧就從「老年」的定義及老化的表現開始，視其為對老人（化）態度之所「本」，再整理評述既有對老人（化）態度的相關研究發現，一併整理其影響因素及與行為意向之關聯，最後，則概述對老人（化）態度的測量方法及亟待改進之處。

### 一、「老年」的定義

何時是「老年」？誰是「老人」？學界與一般民眾對這些問題都沒有確切的答案。實則老年的界定方法有許多種，各有道理，但也各有疏漏。概略整理如下。

#### （一）以年齡來界定

65歲以上就是老人，這是聯合國的定義，也是許多國家在制定重大法令時所採行的界定，如退休、所得稅、社會福利等法規，在很大程度上這也是一般人所接受的定義。但如此「一刀切」的界定難免忽略了個別差異，也可能與許多人（特別是老人）的自我體驗相衝突，老而不認老，老而不服老者大有人在；相反的，在心態上未老先衰者也確實存在。

#### （二）以生理改變來界定

老年研究已確認，正常的老化會表現出官能的改變（organic changes），如老人的體態、步伐、皮膚、髮色、身體外觀、聽力、視力等都有明顯的特徵，這也是許多人判斷「老人」的主要依據（Hickey & Kalish, 1968）。同樣的，這樣的定義也忽略了個別差異與老人的主觀經驗。

#### （三）以心理變化來界定

老年特徵也會在心理和行為上表現出來，如反應遲鈍、個性偏執、價值觀保守，對年輕一代有敵意，難以接受

改變等等，都成為一般人對「老年」的印象和定義（林美珍，1993；Hickey & Kalish, 1968; Mosher-Ashley & Ball, 1999; Sanders, Montgomery, Pittman, & Balkwell, 1984）。同樣的，這樣的定義依然未將老人的個別差異和主觀經驗納入考量，倒更像社會對老人的刻板印象。

#### (四)以社會角色的改變來界定

退休退出職場，由工作角色重回家庭角色（特別是男性），由生產者變成消費者，由提供者（provider）變成收受者（receiver），在社會上與家庭中角色的異位與重構，也可用來定義老年。不過，個別差異依然很明顯，年過70依然活躍職場的老人愈來愈多，高齡工作者的生產力和社會價值不容小覷。

#### (五)以自我表述來界定

「老年」就是當一個人自己說：「我想我老了」！這個定義解決了許多問題，也尊重了每個人的主觀經驗，不過，這樣的「自我標籤」或自我認定（self-identification）也有不可避免的麻煩，如有位50歲的受訪者說「我老了」，我們該如何將他歸類呢？

整理了上述種種可能的「老年」定義，我們必須體認的是，衰老（senescence）乃指生命功能開始衰退，是一個複雜又漫長的生命階段。但一個衰老中的人未必是「老人」，在此生命階段中個別差異甚大。個人內差異

也很大，意即，人的身體器官並非同步衰退的，一個心肺功能不佳的老人，可能卻有一口好牙。故此，「老年」的界定必須從身、心、社會多面向去考量，也不能忽視當事人的主觀經驗與自我認同。

## 二、老化的表現

如前所述，老化的基礎是生命功能的衰退，或稱衰老，具體可觀察的表現很多，概述如下。

### (一)感官與心理動作

視覺的衰退主要表現在看近物的能力退化，即老花；對光線強弱變化的適應力變差，以及視覺整理的準確性減退（MacFarland, 1968），這些都是正常老化的現象。聽覺的衰退模式與視覺相仿，但對高頻音調的敏感性退化最明顯（Corso, 1971）。其他感官的功能，如味覺、嗅覺、痛覺、觸覺也都會退化（Corso, 1971）。前庭器官（vestibular senses）的退化使老人容易暈眩、走路不穩、失足跌倒等（Rodstein, 1964）。

在心理動作技能方面，老人對刺激的反應較慢，移動所花時間較長，無法負荷高能量的運動，整體而言顯得行動遲緩（Birren, 1964）。

### (二)心智能力

大量的心理學研究已證明，老人記憶的表現差主要肇因於環境中的干擾因素（Bromley, 1966）。語言能力沒有

動作功能退化的那麼多，而且老人在社會意識和經驗運用方面，不減反增（Bromley, 1966）。就Cattell（1971）與Horn（1978）定義的結晶智力（crystallized intelligence）與流體智力（fluid intelligence）而言，現有的證據顯示，老年人至少在流體智力上有明顯退化的跡象（Hayslip & Sterns, 1979; Rabbitt, Diggle, Holland, & McInnes, 2004; Singer, Verhaeghen, Lindenberger, & Baltes, 2003）。至於結晶智力亦會隨著老化而衰退，不過，其退化的程度不若流體智力這般明顯（Christensen et al., 1999; Lindenberger & Baltes, 1997）。

### （三）人格特質

老年心理學的研究已顯示，社交性（sociability）會隨年齡下降（Chown & Heron, 1965），內向（introversion）則會增加（Riley & Foner, 1968）。老年人較為謹慎而不衝動，但也較為固執而缺乏應變能力（Chown & Heron, 1965; Riley & Foner, 1968）。老人似乎也較為抑鬱不樂（Botwinick, 1970）。儘管Costa與McCrae（1980, 1982）以五大（big five）性格模式進行檢驗，發現特質在長時間仍具有相當的穩定性，Small、Hertzog、Hultsch與Dixon（2003）也得到類似的結果；不過，其他縱貫研究則發現，老人的多項人格特質皆會隨年齡增長而有所變化，如Field與Millsap（1991）的研究結果發

現，老人的外向性會減低。Mroczek與Spiro（2003）以1,600位男性進行12年的縱貫研究也顯示，外向性及神經質會隨著時間有較大的變化。

## 三、對老人（化）的態度及影響因素

雖然前述的種種老化表現理應是一般人，包括老人，對老年與老化態度的認知基礎，但態度畢竟是個複雜的心理現象，其中可能摻雜了社會文化價值、意識型態、刻板印象等諸多因素，故多數實徵研究在探討對老人的態度時，通常係在了解是否社會大眾會對老人的外貌、生理、心理及社會狀況有正、負面的評價。美國學者Polizzi發展了一套測量對老人態度的量表（Attitudes Toward the Elderly Scale），此一量表包括24項針對老人正負面特性之配對的形容詞（Polizzi, 2003; Polizzi & Millikin, 2002）。研究結果顯示，一般來說，老年人比起年輕者，對老人有較正面的看法（Laditka, Fischer, Laditka, & Segal, 2004）。另外，也有學者發展了測量多面向焦慮的老化焦慮量表，包括，對老人的害怕、對老化的心理層面、外表及失落感的擔憂（Lasher & Faulkender, 1993）。研究則顯示男性比女性有更高的焦慮感，且焦慮感與較多接觸老人有關。

若以不同年齡層對老人的態度來

觀察，有以下的發現。

#### (一)兒童對老人的態度傾向負面

Hickey與Kalish (1968) 請國小三年級學童撰文描述對老人的看法，結果最常被提到的形容詞是「仁慈」(kind)和「卑鄙」(mean)，還有寂寞、有閒、古怪、行動不便、虛弱等。臺灣學者林美珍(1987)曾用故事法探討兒童對老人的看法，發現兒童對自己祖父母的態度較之對一般老人要正向得多，且認為祖父母是快樂、慈祥、幸福、和藹的。顯然，對老人的態度或可經由生活經驗與實際互動來改變，並克服刻板印象的影響。

#### (二)高中生和大學生對老人的看法亦傾向負面

美國稍早的研究發現，高中生及大學生對老人的印象較兒童更差，他們覺得老人是不快樂的，且沒什麼正面價值(Kastenbaum & Durkee, 1964)。晚近對大學生的問卷調查依然發現對老人的整體看法略趨負向(Levin, 1988; Sanders et al., 1984)。不過，Schwalb與Sedlacek (1990)分別在1979年和1988年對兩批大學新生進行調查，發現後期的大學生對老人的態度較為正向。

國內對老人態度的研究幾乎都以學生為對象。陳智昌(1985)以問卷調查了國中生和大學生，發現學生對老人的態度大致是正向的，但隨年齡增加，態度卻漸趨負向，大學生的態度就比國

中生負向。但家中若有同住老人，則學生對老人的態度較為正向，此與林美珍(1987)的發現正可呼應，再度凸顯了互動經驗的重要性。

不過，林美珍(1993)用開放式的句子完成法蒐集的資料卻顯示，大學生對老人的態度是相當負面的，諸如可憐的、空虛的、害怕孤獨與死亡、依賴的、抗拒改變、固執、囉唆、難溝通、權威、生活單調空虛等，都是大學生普遍對老人的觀感。不過，大學生對自己祖父母的態度較為正向。另一項採更為開放的焦點團體法的研究(洪淑媚, 1997)同樣發現，大學生對老人的態度是傾向負面的，尤其反映在對老人的生理與心理、人格特質、人際互動及家庭生活方面的態度，唯一較為正面的態度是對老人社會地位的肯定；大學生認為老人在社會上依然扮演了重要的角色，如開創者與支撐者、經驗傳承者、文化保存者等，這些正面的態度所反映的可能正是華人社會「尊老」的傳統價值。不過，同屬傳統價值「孝道」的實踐，在大學生眼中就有值得商榷之處了，他們對「與老人同住」的安排持相當否定的態度，而高度贊同老人應「與子女分開住」。

最近一項對大學生的問卷調查研究(陳宜汝, 2002)也發現，對老人的整體態度是趨於負向的。但細部來看，大學生對老人的負面態度主要表現在對

老人生理、心理狀況的評價，但對老人的社會狀況卻明顯持正向的態度。綜合以上幾項對老人態度的研究可發現，學生對老人的整體態度是負向的，但卻肯定老人在社會上依然能發揮重要的作用，並具有「傳承者」的正面價值。如前所述，這在重視經驗傳承、文化保存與尊敬長者的華人社會中是完全合理的現象。

### (三) 一般成人對老人存有諸多負面態度

西方學者對老人態度的研究不少，McTavish (1971) 總結這些文獻後指出，一般人對老人確有很多負面的刻板印象，如生病的、疲乏的、心智遲鈍的、健忘的、對新事物學習能力差的、易怒的、退縮的、孤獨的、不快樂的、無生產力的、自我防衛強等等。不過，儘管如此，社會大眾對老人的態度也並非全然否定，高教育、高社經地位的老人依然會受到較好的對待 (McTavish, 1971)。另外，人類學研究也指出，在老人保有最大的政治與經濟權力的社會中，老人也受到最大的尊敬 (Simmons, 1945)。類似的，前文已提及中華文化傳統的「尊老」價值也可能有助於老人保有一定的社會地位，維持其自尊，提升其整體的老年適應與福祉。

### (四) 老人對自身老化的覺知較為正向

有項研究 (Ahammer & Baltes,

1972) 要求三個年齡層的受訪者 (青少年、成人、老人)，分別從自己的觀點及其他兩代的觀點，來評量各種行為的可欲性，結果發現，在「養育行為」(nurturance) 上，青少年和成人認為老人對此行為的重視程度，比老人自身實際的重視程度要高；在「自主行為」(autonomy) 上，則出現相反的結果。由此可見，一般人對老人的認知和期望與老人自身對老年生活的想像存在著明顯的落差。在華人文化中，「含飴弄孫」是社會為老年生活設計的樣貌，但近來在大眾傳媒和學術研究中，我們都看到老人在抗拒這樣的社會要求 (陸洛、陳欣宏，2000)，老人不願淪為照顧孫輩的保姆，而想積極追求自主性的活動和成長。國外已有研究發現，以老人為主要消費者的廣告訴求，若能傳遞正面的價值 (老年是復甦、成長的時期)，反映老人的渴望 (自主但又能維繫社會連結)，而非呈現身體老化的意象和體弱多病的生理狀態，則較能獲得老人消費者的正向回應 (Bradley & Longino, 2001)。

另一項比較同一家庭中三代女性之價值差異的研究也發現，老人 (祖母輩) 對老年和老化的態度是最正向的，其次是年輕人 (女兒輩)，最為負面的是中年人 (母親輩)，這可能是「怕老」的焦慮在作祟 (Kalish & Johnson, 1972)。綜上所述，老人自身對老化的



態度似乎遠比社會大眾對老年的態度來得正向，且老人相當重視自主性的價值與生活方式。但這樣的認知落差與價值差異卻有可能成為老人與其他人（包括不同輩分家人）互動時潛在的衝突起因。

探討對老人（化）態度的研究有些也會觸及影響態度的種種因素，前述已多次提到，與老人的代間接觸和互動有助對老年人的正向態度和正確認知，這在兒童和大學生皆如此（林美珍，1987，1993；陳宜汝，2002；陳智昌，1985；Downs & Walz, 1981）。除了生活經驗中自然的代間接觸外，修習老年學相關的課程，引進教育方案，也有助於對老人態度的正向轉變（Eddy, 1986; Murphy-Russell, Die, & Walker, 1986; Seltzer, 1977）。

就老人自身而言，研究者發現，老人對於「老」之認定較少聚焦在外表或身體意象（body image）上，而較多受到健康狀況惡化和喪失自主權之影響（Logan et al., 1992）。影響老化覺知的其他因素還有：教育、經濟地位及健康狀況。經濟和社會地位較低、健康問題較多的老人，會有較為負面的老化覺知；而掌控感（sense of mastery）則有利於正向的老化覺知（Jang, Poon, Kim, & Shin, 2004），也會促進老人的健康行為（如不抽煙、運動）（Menec & Chipperfield, 1997）。不過，國內對老

人自身老化知覺與態度的研究仍付之闕如，當然對影響其老化知覺的研究也是一大缺口，亟待補強。

#### 四、對老人（化）態度與行為意向之關聯

國外研究已發現，健康醫療人員對老人持有否定的態度會影響其服務老人的意願（Bennett & Eckman, 1973）。國內研究也發現，醫事人員、社工人員、心理諮商人員等助人專業工作者，投入老人照顧領域之工作意願，深受彼等所抱持之老化態度的影響（林貴滿，2000；劉慧津，2001；謝麗紅，1996；顏妃伶，1991）。最新的研究（陳宜汝，2002）也指出，大學生對老人的態度與其行為意向間有正相關，即對老人態度愈正向的大學生，愈有意願接觸老人及幫助老人。由此可見，不論採取何種方法，培養對老年人的正向態度不僅有助於提升專業人員為老人服務的意願，也有助於一般人在日常生活中與老人維持有品質的接觸（quality contact），最終都將有利於老人的生活適應。

就老人自身而言，前述已提及，銀髮產業的行銷若能傳遞正面的老年意象，較能引發老年消費者的正面回應（Bradley & Longino, 2001）。國內的研究也發現，老年女性對身體老化意象的覺知會促使其使用美容品及美容手術等

來改善或重塑身體意象（張瓊勻，2002）。

更重要的是，老人自身對老化的負面態度很可能衍生出不適應的行為，使老人不願意或無能力去尋找所需的健康與社會照顧服務，或其他的社會支持（Bennett & Eckman, 1973）。對老化的正向態度有助老人的身心福祉（Freund & Smith, 1999）；自認健康差（老化的後果）的老人常伴隨憂鬱等心理問題（Lu & Hsieh, 1997），而有心理痛苦的老人又往往缺乏社會支持（Lu & Chang, 1997），甚至讓周遭的人也對老人報以否定的態度，進而更陷入孤立無援的境地（陸洛、陳欣宏，2000）。要打破這樣的惡性循環，態度重建，尤其是改善老人自身對老化的否定和排拒，或許是可行之道。故在國內對老人自身老化態度的研究付之闕如的情況下，有效地評量老年態度，系統性地了解一般人和老人對老年的態度，實為要務。

## 五、對老人（化）態度的測量

經文獻整理可知，對老人態度的測量可概分為李克特式（Likert type）態度量表、語意區辨（semantic differential）測驗和語句完成（sentence completion）測驗三大類。前兩者屬結構式，後者為開放式技術，需輔以內容分析來處理資料。這三類技術在國外研究

中都有人採用，也各有利弊，國內少數對老人態度的研究都以修訂國外的量表與技術來進行。以下我們將各舉最典型的代表來評析。

### （一）李克特式態度量表

Tuckman與Lorge（1953）編製了第一份「老人態度問卷」（Old People Questionnaire），包含137句敘述句，分屬13類：身體、錢財、保守、家庭、對未來的態度、不安全、心智受損、活動與興趣、人格特質、一生的最好時期、性、清潔、干擾。填答者對每一題有不同同意、同意、非常同意三個選項。這份問卷最明顯的問題是題項實在太多，若用來評量老人自身的老化知覺更會讓受訪者超負荷，而影響資料的準確度。

Kogan（1961）稍後編製了一份「老人量表」（Old People Scale），含17項正向敘述題與17項負向敘述題，從非常不同意到非常同意採6點量尺作答。國內學者陳智昌（1985）的研究即以此工具進行。這份量表顯然較為精簡，但年代已經久遠，加之編製的現象學基礎為西方個人主義文化的發達國家，未必能貼近現時現地的臺灣社會現實，實有必要重新審視其在二十一世紀臺灣社會場域中的適用性。

### （二）語意區辨測驗

Ross Jr.（1976）提出針對老人的語意區辨測驗，包含三個向度：有用的一無用的（Instrumental-Ineffective, I-

I)，自主—依賴的（Autonomous-Dependent, A-D），個人接納—不接納（Personal acceptability-Unacceptability, PA-U），共由32對兩極（bipolar）形容詞構成。國內最近對老人態度的研究也採語意區辨測驗（陳宜汝，2002），全部47對兩極形容詞，分屬「外觀與生理」、「心理」和「社會」三大面向。語意區辨測驗技術常用於人格衡鑑，其所欲測的構念必須具兩極性，人格特質（如外向與內向）可視為兩極性構念，但態度是否具此兩極性則可能有爭議。另一項挑戰則是找出成對但意涵相反的形容詞，如陳宜汝（2002）所用測驗的第3題：「老當益壯的」與「體力衰退的」是相反的意涵或一極的兩端嗎？這樣的質疑恐怕不少。再者，語意區辨測驗只呈現成對的形容詞，完全沒有情境脈絡，對受訪者而言有相當程度上回答的困難。

### （三）語句完成測驗

Golde與Kogan（1959）發展的25個句子完成測驗，包含對老人的情緒、身體屬性、人際特質及價值等多方面的態度，開放的作答方式更能自然地引發受訪者對老人生活各個層面感受的自然表達。林美珍（1993）的研究即用此法。不受題目形式限制的自由作答固然是優勢，但若用於大樣本、廣泛年齡層（從兒童到老人）的研究就有些不切實際了，畢竟句子完成受語言和認知能力

的影響甚大，大量的開放式無結構資料在處理上也會相當困難。

鑑於此，本研究蒐集整理國內外既有對老人（化）態度評量的工具，並參考洪淑媚（1997）進行的大學生焦點團體所蒐集之本土化資料，再以質性研究蒐集更多不同年齡層的一般民眾對老人（化）態度的開放性資料，做為編製本土化對老人（化）態度量表的基礎，續以心理計量程序編製一份具良好之信度與效度，可適用於各年齡層，又貼近臺灣社會現實的老人（化）態度量表，以為後續研究之工具。

## 參、方法

本研究的主要目的是建立一份適用臺灣民情的「對老人態度量表」，並初步檢視其心理計量特徵（psychometric property），確保工具的信度與效度。為達此目的，本研究採心理計量取向（psychometric approach）進行。在此宜先說明，現有理論與實徵研究結果均顯示一般民眾與老人本身對老人（化）態度的內涵並無「結構性」差異，有的只是偏好程度的不同（即較為正向或較為負向的評價）。故此，研究者採同樣觀點，只發展一份標準化的態度量表，用於一般民眾時，所測得的便是「對老人的態度」；用於老人時，所測得的便是「對老化的態度」。為求行文流暢，以下只使用「對老人態度」一

詞，但實已包含了「對老化態度」在內。

## 一、進行步驟

### (一) 擬定「對老人態度概念架構」

從文獻回顧中已可看出，國外對老人態度研究開始較早，累積的資料也不少，但除了一致地發現大多數人對老人持負面否定態度外，對此等態度之內涵的分析並不多，只有零星幾篇碩士論文和國科會計畫的成果，且關注的族群相當狹隘（大多為在學學生）。鑑於此，研究者更全面地蒐集整理了國內外的相關文獻，從中粹取出對老人態度之核心意涵。同時，也參考老年醫學、老年心理學和老年社會學對老化研究的成果，做為分析對老人態度之認知基礎和起點。

為確保研究者所擬定之「對老人態度概念架構」在臺灣社會中的本土契合性，洪淑媚（1997）以大學生為對象實施焦點團體討論所得到的豐富質化資料，陸洛與陳欣宏（2000）深度訪談社區老人所得的老人自身對老化的看法，還有其他學者有關臺灣老人處境的論述，都是重要的參考資料。經概念化轉換後，上述資料皆被納入概念架構，以彰顯文化特性，確保之後發展出來的量表不只是套用西方學者的理論和題目，而更能貼近本土社會的現實。

這樣的一套概念架構以概念周延性為最高指導原則，意在避免概念測量上的嚴重疏漏。如前所述，建構的工作兼顧演繹（deductive）和歸納（inductive）雙重取徑（Hinkin, 1995）。演繹的工作主要是理論分析，原則上涵蓋對老人的「外觀與生理」、「心理與認知」、「人際關係與社會參與」、「工作與經濟安全」等方面的態度；歸納的工作主要是依據相關質性研究的資料，以及媒體與文學作品中的老人論述，找尋靈感和啟發，再行抽象、概念化，以使前述「架構」更臻周延。

做為本研究基礎的「對老人態度概念架構」如表1所示。

### (二) 進行預備研究，蒐集初步的實徵資料

洪淑媚（1997）的焦點團體僅以大學生為對象，陸洛與陳欣宏（2000）的訪談研究也已時隔多年，有必要蒐集更多不同年齡者對老人的觀感與態度。本研究遂以焦點團體討論法，針對研究生（22~27歲）及中、青年成人（32~43歲）分別進行兩次焦點團體討論，詢問參與者對老人各方面的觀感與態度，並特別探詢臺灣民眾對老人的觀感與態度，以凸顯對老人態度之本土意涵。這些豐富質性資料，相當有助於我們了解對老人態度的概念內涵，並納入前述之「概念架構」中。

表 1 對老人態度概念架構

面向	內涵	
1.外觀與生理	正面	慈祥的、和藹可親的、充滿智慧的、衣著整潔的、老當益壯的、硬朗的、注重養身與保健的、神采奕奕的
	負面	虛弱的、身體功能退化的、常有病痛、行動遲緩、行動笨拙、接近死亡的、外觀不吸引人
2.心理與認知	正面	快樂的、親切的、樂於助人的、心胸寬闊的、同理關懷、慈悲、成熟的、活得充實的、有知識、有智慧的、好學不倦的、可以信賴的、有能力解決問題、處事謹慎、不衝動、有使命感的、有責任感的、惜福的、與世無爭的、充滿希望的、樂天知命的
	負面	抗拒改變的、愛批評抱怨的、保守的、頑固的、空虛的、依賴的、難溝通的、迷信的、生活缺乏希望的、愛炫耀成就的、缺乏安全感的、孤獨的、脾氣暴躁的、活在過去的、鬱鬱寡歡的、怕死的、愛面子的、自怨自艾的、貪小便宜的
3.人際關係與社會參與	正面	對社會有貢獻的、容易相處、經驗老到、人生閱歷豐富、道德傳授者、能教導後進、諮詢者、社會地位崇高、權威、一家之主、參與社會服務、希望被尊重、渴求他人關注的、體諒他人的、交遊廣泛、參與社區活動、德高望重的、享受天倫之樂
	負面	對社會貢獻少、是家人或社會的負擔、社交能力差、與社會疏離的、家人關係不融洽、嘮叨、倚老賣老的、需要家人陪伴的、強勢主導的、不易相處
4.工作與經濟安全	正面	工作是心靈的寄託，能力的證明，生活的調劑，存在的價值、做自己有興趣的事、努力進修、省吃儉用的、能資助晚輩的、有經濟規劃的
	負面	窮困、經濟上的不安全感、不適合工作、不得不工作、過度節儉、吝嗇的

### (三) 編寫題庫，實施專家效度檢驗並初步選題

依據前述完成的「概念架構」，研究者編寫了儘可能多的題目，並參考既有的測量工具，選取可用的題項，以建立豐富周全的題庫。共計針對四大面向編寫了58題。

接著聘請心理學、社會學、健康照顧及諮商輔導領域的五位專家，檢核「概念架構」的周延性和題庫中題項之妥切性，同時，考量題目的語意清晰度和流暢性，完成專家效度考驗。專家們對「概念架構」提出了一些修改建議，

也以3點量尺評量了每一題項之妥切性。據此，研究者完成了「概念架構」的再次修正。依專家對題項之妥切性的評量，平均得分為2.70（標準差為0.23），並無題目低於2分。

### (四) 進行認知訪談，再次修改題本

再度召集前次參加焦點團體討論的兩組成員，施行認知訪談，對題庫中每一題項之妥切性進行仔細討論，並據此修改及新增題項，最後得四大面向共60題，分別為：「外觀與生理」8題、「心理與認知」22題、「人際關係與社會參與」18題，以及「工作與經濟安

全」12題。

## 二、研究工具

用以進行大樣本調查之結構性問卷共包含以下幾項。

### (一)對老人態度量表

經專家效度檢驗與認知訪談後，修正並訂定的初稿共60題。含括「外觀與生理」、「心理與認知」、「人際關係與社會參與」及「工作與經濟安全」四大面向。施測時，將四個面向的題目打

散，隨機呈現，且不在問卷上標示出題目隸屬哪一面向。本量表採7點量尺評量對「一般65歲以上老人」的態度（1=非常不同意，7=非常同意）。負面題則經反向計分（1改為7，2改為6，依此類推）後，此量表的得分愈高，代表對老人的態度愈正向。此量表之答題形式為（如表2所示）：

整體而言，我覺得一般65歲以上的老人是……

表 2 對老人態度量表 7 點量尺評量之答題形式

	非常不同意			無意見			非常同意		
1.沈穩的	1	2	3	4	5	6	7		
2.老當益壯的	1	2	3	4	5	6	7		

### (二)社會期望量表

取「華人社會期望量表」（廖玲燕，2000）中的7題正向題，測量社會期望偏誤，以便控制其對研究結果之影響。本量表採5點量尺（1=非常不同意，5=非常同意），高分表示社會期望傾向高。此量表在本研究中內部一致性信度  $\alpha = .83$ 。

### (三)對老人態度語意區辨測驗

研究者的目的是新編一份「對老人態度量表」，故以文獻中最常用之「對老人態度語意區辨測驗」（Aging Semantic Differential）（Polizzi & Millikin, 2002）做為檢驗自編新量表的效標工具。本量表採7點量尺，1分較靠

近負面形容詞，7分較靠近正面形容詞，故高分表對老人態度較正向。此量表在本研究中內部一致性信度  $\alpha = .92$ 。

### (四)與老人互動行為意向量表

研究者自編一份「與老人互動行為意向量表」，共6題，將與老人互動的場域分為「家庭內」與「家庭外」兩種，又將互動情形分為「互動多」與「互動少」兩種，交互組合成四種可能情形：(1)家庭內、互動多，如與老人同住；(2)家庭內、互動少，如探視家族中不同住的老人；(3)家庭外、互動多，如和老人一起工作、一起參加活動；(4)家庭外、互動少，如在公共場

所與老人共處、禮讓老人。本量表以6點量尺詢問受訪者對前述各項行為之意願（1=非常不願意，7=非常願意）。此量表在本研究中內部一致性信度  $\alpha = .80$ 。

#### (五)個人背景資料問卷

自編問項，蒐集年齡、性別、教育程度等人口學變項資料。

### 三、研究對象

以集體施測和郵寄、委託施測等多種方式進行資料蒐集，對象為各年齡層的臺灣社區民眾，共得有效樣本991人，包含有：(1)青少年（國、高中生）368人；(2)大學學生（含研究生）230人；(3)社會成人393人。全樣本中男性佔45%，年齡跨度為13~77歲，平均25.52歲，標準差為13.64。

### 肆、結果與討論

#### 一、題目分析

問卷資料回收後，即分別在三組樣本與合併樣本中進行題目分析，以檢視「對老人態度量表」之每一題項的心理計量特徵，並以多項標準選出心理計量表現最佳的題目，構成正式的「對老人態度量表」，做為後續分析的變項。選題標準為：(1) $5.5 > \text{平均數} > 3$ ；(2)與社會期望總分的相關 $r < .25$ ；(3)峰度介於+1與-1之間；(4)偏態介於+1與-1之間；(5)CR值 $\geq 3$ ；(6)與效標量表總

分的相關 $r \geq .20$ 。

依此6項標準共選出35題「核心題組」，可適用於全體樣本。雖然，研究者認為對老人態度可為一整體指標，先前所擬之「概念架構」僅為在概念周延的前提下，做為撰寫題目的依據。然經上述選題標準後，35題「核心題組」仍分屬各面向，分別是「外觀與生理」5題、「心理與認知」10題、「人際關係與社會參與」15題，以及「工作與經濟安全」5題，顯示國人對老人的態度可能確實主要來自上述四大面向。正式定稿的「對老人態度量表」35題如表3所示。本量表同樣採7點量尺，請受訪者逐題評量對「一般65歲以上老人」的態度（1=非常不同意，7=非常同意）。

#### 二、信度及效標關聯效度檢驗

對定稿的35題版量表進行信度分析，以內部一致性信度為指標，計算總量表及四個面向（暫時稱為分量表）的 $\alpha$ 值。其結果為，總量表的內部一致性信度 $\alpha$ 值高達.91，分量表一「外觀與生理」的 $\alpha$ 值為.72，分量表二「心理與認知」的 $\alpha$ 值為.79，分量表三「人際關係與社會參與」的 $\alpha$ 值為.85，分量表四「工作與經濟安全」的 $\alpha$ 值為.60，信度較低者為題目較少的分量表（分量表一和四皆為5題）。四項分量表間都有中度相關（ $r = .43 \sim .62$ ），且

表 3 「對老人態度量表」定稿版 (35 題)

面向	題目	
心理與認知	沈穩的 有責任感的 慈悲的* 快樂的* 有解決問題的能力*	好學不倦的 開通的* 悲觀消沈的(-)* 難溝通的(-)* 自怨自艾的(-)*
外觀與生理	老當益壯的* 健康良好的* 不討人喜歡的(-)*	體弱多病的(-)* 缺乏活力的(-)*
工作與經濟安全	生活無虞的 可以做自己想做的事 窮困的(-)*	吝嗇的(-)* 工作效率差的(-)*
人際關係與社會參與	樂於助人的* 容易相處的* 對社會有貢獻的 能教導後進的 諮詢者 積極參與社會服務的 威權獨斷的(-) 家人或社會的負擔(-)*	嘮叨的(-)* 難相處的(-) 與社會脫節的(-)* 倚老賣老的(-)* 社交能力差的(-) 戀棧名利的(-) 自私的(-)*

註：1. 題目後標示(-)者為反向題。

2. 題目後標示\*者為簡短版題。

與總量表的相關都很高 ( $r = .68 \sim .91$ )，詳見表4。故對老人態度的四大面向雖大致仍可在測量上加以區分，但後續研究若無細部分析的必要，可考慮用總量表來測量民眾對老人的整體態度。

「對老人態度量表」總量表及四個分量表的得分均與「對老人態度語意區辨測驗」的總分呈顯著正相關，此可視為支持本量表輻合效度的證據。「對老人態度量表」總量表及四個分量表的得分亦與「與老人互動行為意向量表」的總分呈顯著正相關，顯示對老人的態度愈正向，愈願意在日常生活中與老人

親密互動。此項發現亦可視為支持本量表效標、效度的證據。完整的相關矩陣請見表4所列。根據效標關聯效度的證據，初步顯示此35題版本之「對老人態度量表」具有不錯的效度。

### 三、建構效度檢驗：對老人態度之群體差異

以獨立樣本 $t$ 檢定進行分析，結果發現：兩性對老人的整體態度並無顯著性差異 ( $t = 1.63$ , ns)，唯在「心理與認知」面向上，男性對老人的態度較女性正面 ( $t = 3.15$ ,  $p < .01$ )。若以年齡來看，ANOVA檢驗則發現，不同群組



表4 「對老人態度量表」之內部相關及與效標、互動意向之相關

	$\alpha$	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.對老人態度——總分	.91	1						
2.心理與認知	.72	.83***	1					
3.外觀與生理	.79	.76***	.54***	1				
4.工作與經濟安全	.85	.68***	.44***	.43***	1			
5.人際關係與社會參與	.60	.91***	.60***	.62***	.56***	1		
6.對老人態度語意區辨測驗	.92	.70***	.58***	.48***	.49***	.61***	1	
7.與老人互動行為意向	.80	.34***	.25***	.24***	.14***	.31***	.30***	1

\*\*\*  $p < .001$ 

間對老人的態度均無顯著性差異，完整結果請參見表5。此處要說明「老人」的界定採60歲，而非65歲，因李良哲（1999）曾以比例抽樣法，在全臺北、中、南訪談了505位社區民眾，發現國人多認為「60歲就是老人」了，而非官方定義的65歲，故研究者採此心理界定來區分「老人」與「非老人」社會成人。本研究因未刻意蒐集老人樣本，故僅有30位60歲以上者的資料，為使各年齡群組人數相同，採電腦隨機選取其他年齡群組各30人，進行ANOVA檢驗。結果發現，不同群組間對老人的態度均無顯著性差異。

接下來進一步檢驗不同教育程度者對老人態度之差異，由於學生樣本之教育程度不表示其最終之教育程度，尚可能變化，未納入本項分析，因而，此部分僅以社會成人樣本進行分析。ANOVA檢驗發現，社會成人樣本中不同教育程度者對老人的態度均無統計顯著性差異，完整結果請參見表6。

綜合上述的信度與效度分析，可發現此新編之「對老人態度量表」，堪稱為兼具信度與效度的良好工具。

#### 四、編製「對老人態度量表」的簡短版

研究者認為，若要成爲一個普及性的工具，35題的量表仍嫌過多，因此，以探索性因素分析法（EFA），編製「對老人態度量表」的簡短版，以方便後續研究使用。研究者認為，國人「對老人的態度」很可能只有一個整體的正（或負）面評量，且35題版的四個分量表與總分都有高相關，彼此間也都有中度相關（參見表4）。故以單一因素模式進行題目精簡，經逐步刪除因素負荷量低或意涵重複的題目後，最後選取22題因素負荷高的題目。承前所述，雖然研究者認為對老人態度可爲一整體指標，先前所擬之「概念架構」僅爲在概念周延的前提下，做爲撰寫題目的依據。然經上述選題標準後，22題「簡短版」

表 5 對老人態度之群體差異：ANOVA 的結果

變項名稱	題數	1=青少年			2=大學生			3=社會成人			4=老人			事後比較
		n	M	SD	n	M	SD	n	M	SD	n	M	SD	
對老人態度——35題總分	35	26	153.04	17.95	29	143.21	20.54	29	144.69	23.05	20	149.90	22.82	1.25
心理與認知	10	28	41.39	6.95	30	39.90	6.43	30	39.10	9.59	25	45.04	10.24	2.61
外觀與生理	5	30	21.50	4.15	29	20.28	3.60	30	20.20	4.05	28	19.86	4.41	0.92
人際關係與社會參與	15	29	68.07	10.73	29	62.07	11.03	29	36.66	11.17	26	65.00	12.60	1.45
工作與經濟安全	5	29	22.24	3.28	30	21.13	3.27	30	21.7	2.91	28	22.00	3.47	0.83
對老人態度——22題總分	22	28	94.32	11.91	29	87.93	14.34	30	86.67	14.79	23	89.87	15.24	1.62
心理與認知	7	29	28.48	5.47	30	27.33	4.827	30	25.70	6.75	27	30.70	7.15	3.37* 4>3
外觀與生理	5	30	21.50	4.157	29	20.28	3.61	30	20.20	4.06	28	19.86	4.41	.92
人際關係與社會參與	7	30	31.23	5.967	30	27.57	6.25	30	28.40	5.53	28	29.14	7.29	1.88
工作與經濟安全	3	29	13.38	2.327	30	12.63	2.17	30	12.37	2.19	28	12.36	2.42	1.29

\*  $p < .05$

表 6 社會成人中不同教育程度者對老人態度之群體差異：ANOVA 的結果

變項名稱	題數	1=國中/小			2=高中/職			3=大學/專			4=研究所			事後比較
		n	M	SD	n	M	SD	n	M	SD	n	M	SD	
對老人態度——35題總分	35	10	158.90	23.96	20	146.90	21.28	184	148.39	22.02	94	147.59	19.56	0.89
心理與認知	10	12	45.58	7.34	21	41.48	8.73	195	41.06	7.29	99	42.40	7.25	1.90
外觀與生理	5	12	21.67	4.52	25	21.48	4.87	209	20.39	4.38	105	20.39	3.85	0.81
人際關係與社會參與	15	11	67.64	10.42	25	63.28	1.92	201	65.14	11.18	104	64.39	9.32	0.54
工作與經濟安全	5	13	22.46	4.22	26	21.81	2.86	208	21.56	3.81	104	21.64	3.82	0.25
對老人態度——22題總分	22	10	99.30	18.97	23	91.00	15.88	191	89.91	14.84	98	89.89	13.59	1.34
心理與認知	7	12	31.92	6.08	24	28.08	5.82	197	27.61	5.30	100	28.54	5.29	2.79*
外觀與生理	5	12	21.67	4.52	25	21.48	4.87	209	20.39	4.38	105	20.39	3.85	.81
人際關係與社會參與	7	11	31.18	6.62	25	28.52	7.53	206	29.15	6.01	106	28.77	5.01	.65
工作與經濟安全	3	13	13.31	3.40	26	12.92	2.35	208	12.80	2.86	105	12.67	2.65	.24

\*  $p < .05$

仍分屬各面向，分別是「外觀與生理」5題、「心理與認知」7題、「人際關係與社會參與」7題，以及「工作與經濟安全」3題，顯示國人對老人的態度可能主要來自上述四大面向。此22題版的內部一致性 $\alpha$ 為.89，相當良好，但題目數減少後的四個分量表之信度變差， $\alpha = .64 \sim .78$ 。

22題版與35題版的總分相關高達.96，幾乎等同。研究者重複進行了前述的效度和群體差異檢驗。若以年齡來看，22題版本之ANOVA檢驗發現，僅在「心理與認知」面向上，老人的態度較一般社會成人為佳，其他年齡群組間均無顯著性差異，完整結果亦請參見表5。若以教育程度來看，22題版本之ANOVA檢驗發現，僅在「心理與認知」面向上，社會成人中不同教育程度者的態度有差異，但在事後兩兩比較中卻無法找出具統計顯著性差異的組別，僅可說「國中以下」受教程度者似乎對老人的態度最為正向，完整結果亦請參見表6。

根據上述的結果，研究者發現此簡短版之表現與35題完整版相當，故後續研究可使用簡短版以節省問卷長度。

## 伍、結論與建議

本研究旨在發展一份適用於國內的「對老人態度量表」為目的，並初步檢視其心理計量特徵，確保工具之信度

與效度。在量表信度的檢驗方面，主要採用內部一致性信度進行檢驗；在效度檢驗方面，主要採用效標關聯效度及建構效度兩種方式進行檢驗。研究者先經理論分析建構出一套「對老人態度概念架構」，涵蓋對老人的「外觀與生理」、「心理與認知」、「人際關係與社會參與」、「工作與經濟安全」等方面的態度，做為分析對老人態度之認知基礎和起點。此四大面向正可回應老年學研究的各大主要關注焦點，完整地包含了老人的身、心、社會參與及經濟活動之重要特徵，也與國外既有對老人（化）態度研究的議題範疇大致相同。研究者續以心理計量程序編製含四個分量表的「對老人態度量表」，經大樣本問卷調查與題目分析，確認此精選後量表（35題完整版和22題簡短版）的內部一致性信度、效標效度、建構效度均良好，可用於後續研究。

研究者發現，性別與對老人的整體態度並無關聯，僅在「心理與認知」面向上，男性對老人的態度較女性正面；年齡差異亦然，60歲以上的老人對「心理與認知」面向上的老化態度較非老年之社會成人更為正面，此項結果與國外的研究發現相似（Laditka et al., 2004）。但臺灣老人對老化的態度與其他成年人的差異僅表現在心理層面，應該也與臺灣社會的「尊老敬老」文化有關，即社會對老人普遍的尊敬與推崇，

很可能會轉化為老人對老年生活的樂觀期待，以及對自身社會地位的自信與肯定，諸如「快樂的」、「有解決問題能力」及「開通的」都是此一面向的重要內涵。

至於教育程度的差異，國外文獻中鮮少提及。國內研究亦多以單一族群（如學生）為對象，僅陳智昌（1985）的研究顯示教育程度高的大學生對老年人的態度反而比國中生更為負面。但大學生與國中生除了教育程度外，還有心智成熟度的差異，故前項結果很難定論為教育程度所造成的差異。李良哲（1999）的大樣本調查十分難得地以社會成人為對象，可惜他以「職業」與「教育」加權成「社經地位」指標，且評估的是受訪者知覺老年人在各生活領域的壓力，並非對老人的態度。可茲參考的是，此項大樣本調查並未發現在對老年生活壓力的評估上存在明顯的社經地位差異現象。反觀本研究的結果大致亦如此，在教育程度已穩定不變的社會成人中，對老人的整體態度並無差異，僅低教育程度者（國中以下），似乎對老人在「心理與認知」面向上的觀感較為正面，但效果量並不大，宜審慎觀之，待後續研究再行檢驗。

再者，研究者也發現，對老人的態度愈正面，與老人互動的行為意向愈高，且在任一年齡層皆然。此項發現也與國內最近的研究結果相似（陳宜汝，

2002），不過該項研究對象僅為大學生，本研究則含括了從青少年（國、高中生）到成年人的廣大範圍，對教育及態度改變的干預計畫更具參考價值。呼應國外學者的發現，教育課程可改變學生對老年的負面態度（如 Eddy, 1986），那麼，在學校與社區推展老年學相關的教育課程，當可破除學生及一般民眾對老年人的負面觀感，並進而提升其接納老人、與之互動、幫助老人的意願，真正達成一個無年齡歧視的祥和社會。

有鑑於本研究與前述的文獻均已顯示，老人對自身老化的看法會影響其使用正式服務的意願（呂寶靜，1999），也會影響其對老年生活的規劃（呂寶靜，1997；陸洛、陳欣宏，2000），與此同時，一般民眾，包括兒童、青少年，以及社會成人對老人的態度亦會影響其與老人互動的意願（林美珍，1987；洪淑媚，1997；陳宜汝，2002），連帶也可能影響老人在使用社會照顧服務及參與社會活動時的感受與品質。是故，有效地評量一般人對老人的態度及老人對自身老化的覺知，將可為規劃高品質的社會照顧服務，以及有效地促進老人的社會參與提供重要的參考依據。換言之，在學理上我們能經由老化態度來有效預測老人的社會照顧使用模式及老人各項社會參與的意願及效益，再經由設計有效的介入方案，來培

養一般人對老人，以及老人自身對老化的正向態度，進而提升社會照顧的品質及老人使用社會照顧的意願，同時，亦鼓勵老人高品質的社會參與。同理，本研究所發展的「對老人態度量表」也可納入其他各領域之研究，做為與老人相關之醫療照護、交通設施、居家規劃、銀髮就業等議題的解釋因子之一，加以探討。

## 參考文獻

- 行政院經濟建設委員會 (2002)。中華民國臺灣地區民國91年至140年人口推計。臺北市：行政院。
- 呂寶靜 (1997)。臺灣地區民眾從事老人準備之初探。《社會工作學刊》，4，27-53。
- 呂寶靜 (1999)。家庭成員在正式社會服務體系角色之初探——從個案管理的觀點分析老人成年子女的角色。《國科會人文及社會科學研究彙刊》，9，347-363。
- 李良哲 (1999)。成年人對中、老年人生活經驗、人格特質的知覺印象。《國立政治大學學報》，78，1-54。
- 林美珍 (1987)。兒童對老人態度之研究。《教育與心理研究》，10，85-104。
- 林美珍 (1993)。大學生對老人態度之研究。《教育與心理研究》，16，349-384。
- 林貴滿 (2000)。老年護理課程對護生老化態度及老人行為意向差異之探討。中山醫學院醫學研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 洪淑媚 (1997)。大學生對老人態度的研究。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張瓊勻 (2002)。老人劇團女性身體意象之初探。國立臺灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳宜汝 (2002)。大學生對老人態度及行為意向之研究——以某師範大學學生為例。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳智昌 (1985)。我國學生對老人的態度和行為意向調查研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陸洛、陳欣宏 (2000)。臺灣變遷社會中老人的家庭角色調適及代間關係之初探。《應用心理研究》，14，221-249。
- 廖玲燕 (2000)。臺灣本土社會讚許量表之編製及其心理歷程分析。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 劉慧津 (2001)。護理之家基本護理實習對職校護生的老年人態度及照護意願之影響。中山醫學院醫學研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 謝麗紅 (1996)。準諮商員對老人的態度、從事老人諮商意願、所受專業訓練及其未來老年生活態度之研究。《中華輔導學報》，4，95-117。
- 顏妃伶 (1991)。輔導員到老人的態度及對輔導老人的壓力之研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- Ahammer, I. M., & Baltes, P. B. (1972). Objective versus perceived age differences in personality: How do adolescents, adults and older people view themselves and each other? *Journal of Gerontology*, 27, 46-51.
- Bennett, R., & Eckman, J. (1973). Attitudes toward aging: A critical examination of recent literature and implications for

- future research. In C. Eisdorfer & M. P. Lawton (Eds.), *The psychology of adult development and aging* (pp. 575-597). Washington, DC: American Psychological Association.
- Birren, J. E. (1964). *The psychological of aging*. England Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Botwinick, J. (1970). Geropsychology. In P. H. Mussen & M. R. Rosenzweig (Eds.), *Annual review of psychology* (Vol. 21, pp. 239-272). Palo Alto, California: Annual Reviews.
- Bradley, D. E., & Longino, C. F. (2001). How older people think about images of aging in advertising and the media. *Generations*, 25, 17-21.
- Bromley, D. B. (1966). *The psychology of human ageing*. Baltimore, MD: Penguin.
- Cattell, R. B. (1971). *Abilities: Their structure, growth, and action*. Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Chown, S. M., & Heron, A. (1965). Psychological aspects of aging in man. In P. R. Fransworth, O. McNemar, & Q. McNemar (Eds.), *Annual review of psychology* (Vol. 16, pp. 417-450). Palo Alto, California: Annual Reviews.
- Christensen, H., Mackinnon, A. J., Korten, A. E., Jorm, A. F., Henderson, A. S., Jacomb, P. et al. (1999). An analysis of diversity in the cognitive performance of elderly community dwellers: Individual differences in change score as a function of age. *Psychology and Aging*, 8, 144-155.
- Corso, J. F. (1971). Sensory processes and age effects in normal adults. *Journal of Gerontology*, 26, 90-105.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1980). Still stable after all these years: Personality as a key to some issues of adulthood and old age. In P. B. Baltes & G. G. Brim (Eds.), *Life-span development and behavior* (Vol. 3, pp. 231-296). New York: Academic Press.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1982). An approach to the attribution of aging: Period and cohort effects. *Psychological Bulletin*, 92, 238-250.
- Downs, A. C., & Walz, J. P. (1981). Escape from the rocking chair: Young adults' changing perception of elderly persons as a function of intergenerational contact. *Psychological Reports*, 49, 187-189.
- Eddy, D. M. (1986). Before and after attitudes toward aging in a BSN program. *Journal of Gerontological Nursing*, 12, 30-34.
- Field, D., & Millsap, R. E. (1991). Personality in advanced old age: Continuity or change? *The Journal of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 46, 299-308.
- Freund, A. M., & Smith, J. (1999). Content and function of the self-definition in old and very old age. *The Journals of Gerontology*, 54B, 55.
- Golde, P., & Kogan, N. (1959). A sentence completion procedure for assessing attitudes toward old people. *Journal of Gerontology*, 14, 355-363.
- Hayslip, B., & Sterns, H. L. (1979). Age differences in relationships between crystallized and fluid intelligence and problem solving. *Journal of Gerontology*, 34, 404-414.
- Hickey, T., & Kalish, R. A. (1968). Young

- people's perception of adults. *Journal of Gerontology*, 23, 216-219.
- Hinkin, T. R. (1995). A review of scale development practices in the study of organizations. *Journal of Management*, 21, 967-988.
- Horn, J. L. (1978). Human ability systems. In P. B. Baltes (Ed.), *Life-span development and behavior* (Vol. 1, pp. 211-256). New York: Academic Press.
- Jang, J., Poon, L. W., Kim, S. Y., & Shin, B. K. (2004). Self-perception of aging and health among older adults in Korea. *Journal of Aging Studies*, 18, 485-496.
- Kalish, R. A., & Johnson, A. I. (1972). Value similarities and differences in three generations of women. *Journal of Marriage and the Family*, 34, 49-54.
- Kalish, R. A., & Reynolds, D. K. (1975). *Death and ethnicity: A psychocultural study*. Los Angeles, CA: The University of Southern California Press.
- Kastenbaum, R., & Durkee, N. (1964). Young people view old age. In R. Kastenbaum (Ed.), *New thoughts on old age* (pp. 237-250). New York: Springer.
- Kogan, N. (1961). Attitude toward old people: The development of a scale and examination of correlates. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62, 44-54.
- Laditka, S. B., Fischer, M., Laditka, J. K., & Segal, D. R. (2004). Attitudes about aging and gender among young, middle age, and older college-based students. *Educational Gerontology*, 30, 403-421.
- Lasher, K., & Faulkender, P. J. (1993). Measurement of aging anxiety: Development of the anxiety about aging scale. *International Journal of Aging and Human Development*, 37, 247-259.
- Levin, W. C. (1988). Age stereotyping: College student evaluations. *Research on Aging*, 10, 134-148.
- Levy, B. R., Slade, M. D., Kunkel, S. R., & Kasl, S. V. (2002). Longevity increased by positive self-perception of aging. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 261-270.
- Lindenberger, U., & Baltes, P. (1997). Intellectual functioning in old and very old age: Cross-sectional results from Berlin Aging Study. *Psychology and Aging*, 12, 410-436.
- Logan, J. R., Ward, W., & Spitze, G. (1992). As old as you feel: Identity in middle and later life. *Social Forces*, 71, 451-467.
- Lu, L., & Chang, C. J. (1997). Support, health and satisfaction among the elderly with chronic conditions in Taiwan. *Journal of Health Psychology*, 2, 471-480.
- Lu, L., & Hsieh, Y. H. (1997). Demographic variables, control, stress, support and health among the elderly. *Journal of Health Psychology*, 2, 97-106.
- MacFarland, R. A. (1968). The sensory and perceptual processes in aging. In K. W. Schaie (Ed.), *Theory and methods of research on aging* (pp. 104-165). Morgantown, WV: West Virginia University Library.
- McTavish, D. G. (1971). *Retirement marriage*. Storrs, CT: University of Connecticut Press.
- Menec, V. H., & Chipperfield, J. D. (1997). Remaining active in later life: The role of locus of control in seniors' leisure

- activity participation, health, and life satisfaction. *Journal of Aging and Health*, 9, 105-125.
- Mosher-Ashley, P. M., & Ball, P. (1999). Attitudes of college students toward elderly persons and their perceptions of themselves at age 75. *Education Gerontology*, 25, 89-102.
- Murphy-Russell, S., Die, A. H., & Walker, J. L. (1986). Changing attitudes toward the elderly: The impact of three methods of attitudes change. *Educational Gerontology*, 12, 241-251.
- Mroczek, D. K., & Spiro, A. (2003). Modeling intraindividual change in personality traits: Findings from the Normative Aging Study. *The Journal of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 58, 1153-1165.
- Polizzi, K. G. (2003). Assessing attitudes toward the elderly: Polizzi's refined version of the aging semantic differential. *Educational Gerontology*, 29, 197-216.
- Polizzi, K. G., & Millikin, R. J. (2002). Attitudes toward the elderly: Identifying problematic usage of ageist and overextended terminology in research instructions. *Educational Gerontology*, 28, 367-377.
- Rabbitt, P., Diggle, P., Holland, F., & McInnes, L. (2004). Practice and drop-out effects during a 17-year longitudinal study of cognitive aging. *The Journal of Gerontology Series: Psychological Sciences and Social Sciences*, 59, 84-97.
- Riley, M. W., & Foner, A. (1968). *Aging and society* (Vol. 1). New York, NY: Russell Sage.
- Rodstein, M. (1964). Accidents among the aged: Incidence, causes, and prevention. *Journal of Chronic Diseases*, 17, 515-526.
- Ross Jr, R. F. (1976). A comparison of adolescent and adult attitudes toward the aged. *Educational Gerontology: An International Quarterly*, 1, 291-295.
- Sanders, G. F., Montgomery, J. E., Pittman, J. F., & Balkwell, L. (1984). Youth's attitudes toward the elderly. *Journal of Applied Gerontology*, 3, 127-132.
- Schwalb, S. J., & Sedlacek, W. E. (1990). Have college student's attitudes toward old people changed? *Journal of College Student Development*, 31, 127-132.
- Schwarz, N., & Bohner, G. (2001). The construction of attitudes. In A. Tesser & N. Schwarz (Eds.), *Blackwell handbook of social psychology: Intraindividual processes* (Vol. 1, pp. 413-435). Oxford, UK: Blackwell.
- Seltzer, M. M. (1977). Differential impact of various experiences on breaking down age stereotypes. *Educational Gerontology*, 2, 183-189.
- Simmons, L. W. (1945). *The role of the aged in primitive society*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Singer, T., Verhaeghen, P., Lindenberger, U., & Baltes, P. B. (2003). The fate of cognition in very old age: Six-year longitudinal findings in the Berlin Aging Study (BASE). *Psychology and Aging*, 18, 318-331.
- Small, B. J., Hertzog, C., Hultsch, D. F., & Dixon, R. A. (2003). Stability and change in adult personality over 6 years from the Victoria Longitudinal Study.



*The Journal of Gerontology Series B:  
Psychological Sciences and Social  
Sciences*, 58, 166-176.

Tuckman, J., & Lorge, I. (1953). Attitudes toward disability groups. *Journal of Social Psychology*, 37, 249-260.